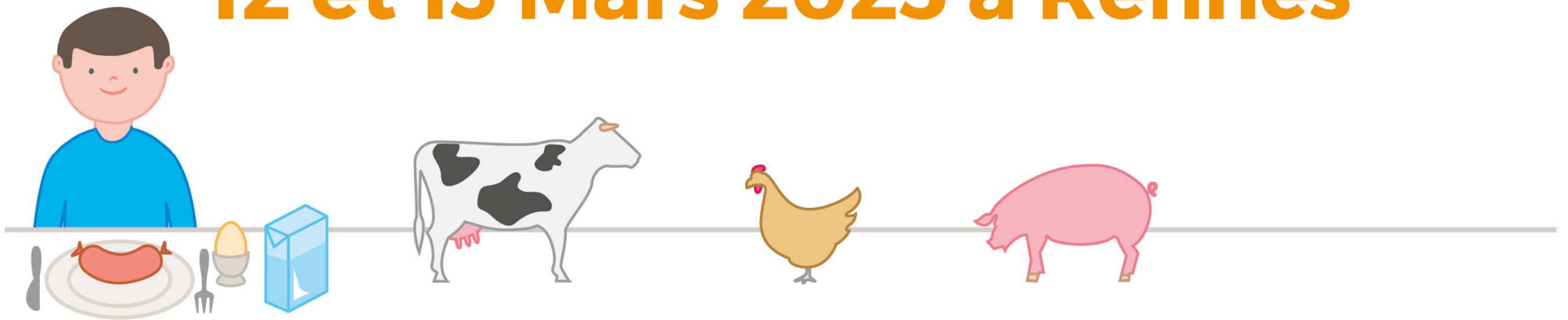


Place des élevages dans nos territoires et notre alimentation

12 et 13 Mars 2025 à Rennes





Méthode employée pour établir les chiffres clés des élevages en France

Sandrine Espagnol, Emma Gourlez



Motivations



Pourquoi un travail de formalisation des chiffres clés des élevages



Recensement de
50 questions posées par
les **porteurs d'enjeux** du
RMT MAELE consultés
en début de réseau



Pourquoi un travail de formalisation des chiffres clés des élevages



Recensement de
50 questions posées par
les **porteurs d'enjeux** du
RMT MAELE consultés
en début de réseau



Contexte : quels sont les besoins alimentaires de la société (avec les régimes actuels et d'autres régimes) ?



Pourquoi un travail de formalisation des chiffres clés des élevages



Recensement de
50 questions posées par
les **porteurs d'enjeux** du
RMT MAELE consultés
en début de réseau



Contexte : quels sont les besoins alimentaires de la société (avec les régimes actuels et d'autres régimes) ?

Elevages : Quelles sont les incidences environnementales de différents modes d'élevage à l'échelle territoriale et à l'échelle du système agro-alimentaire ?



Pourquoi un travail de formalisation des chiffres clés des élevages



Recensement de
50 questions posées par
les **porteurs d'enjeux** du
RMT MAELE consultés
en début de réseau

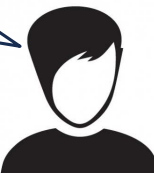


Contexte : quels sont les besoins alimentaires de la société (avec les régimes actuels et d'autres régimes) ?



Elevages : Quelles sont les incidences environnementales de différents modes d'élevage à l'échelle territoriale et à l'échelle du système agri-alimentaire ?

Alimentation : Quelles conséquences environnementales d'un système alimentaire plus biologique ?



Pourquoi un travail de formalisation des chiffres clés des élevages



Recensement de
50 questions posées par
les **porteurs d'enjeux** du
RMT MAELE consultés
en début de réseau



Contexte : quels sont les besoins alimentaires de la société (avec les régimes actuels et d'autres régimes) ?



Elevages : Quelles sont les incidences environnementales de différents modes d'élevage à l'échelle territoriale et à l'échelle du système agri-alimentaire ?

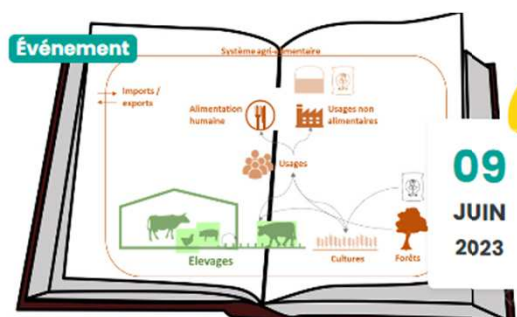
Alimentation : Quelles conséquences environnementales d'un système alimentaire plus biologique ?



Territoires : Quels sont les compromis entre les services d'approvisionnement alimentaire et non alimentaire (dont énergétique et matériaux) ?



Réalisation d'une synthèse bibliographique



Emissions gazeuses

- Effectif source 1
- Année x
- Périmètre 1

Alimentation des animaux

- Effectif source 3
- Année z
- Périmètre 1

Effluents d'élevage

- Effectif source 2
- Année y
- Périmètre 2

Produits animaux

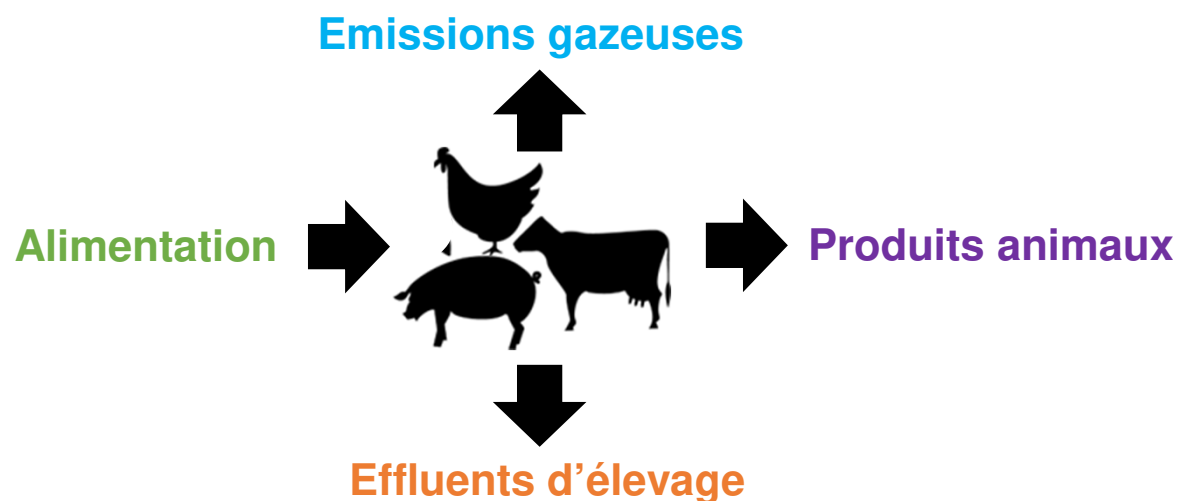
- Effectif source 2
- Année x
- Périmètre 3

Synthèse MAELE

Le RMT MAELE a réalisé avec l'aide de tous ses membres une synthèse des...

[Lire la suite →](#)

Centaines de références compilées



Bilan

- Sources, années et périmètres hétérogènes
- Flux interdépendants
- Difficile de remobiliser les données pour refaire des calculs
 - Soit pour exprimer d'autres indicateurs et valeurs relatives que celles partagées dans les publications
 - Soit pour faire des projections

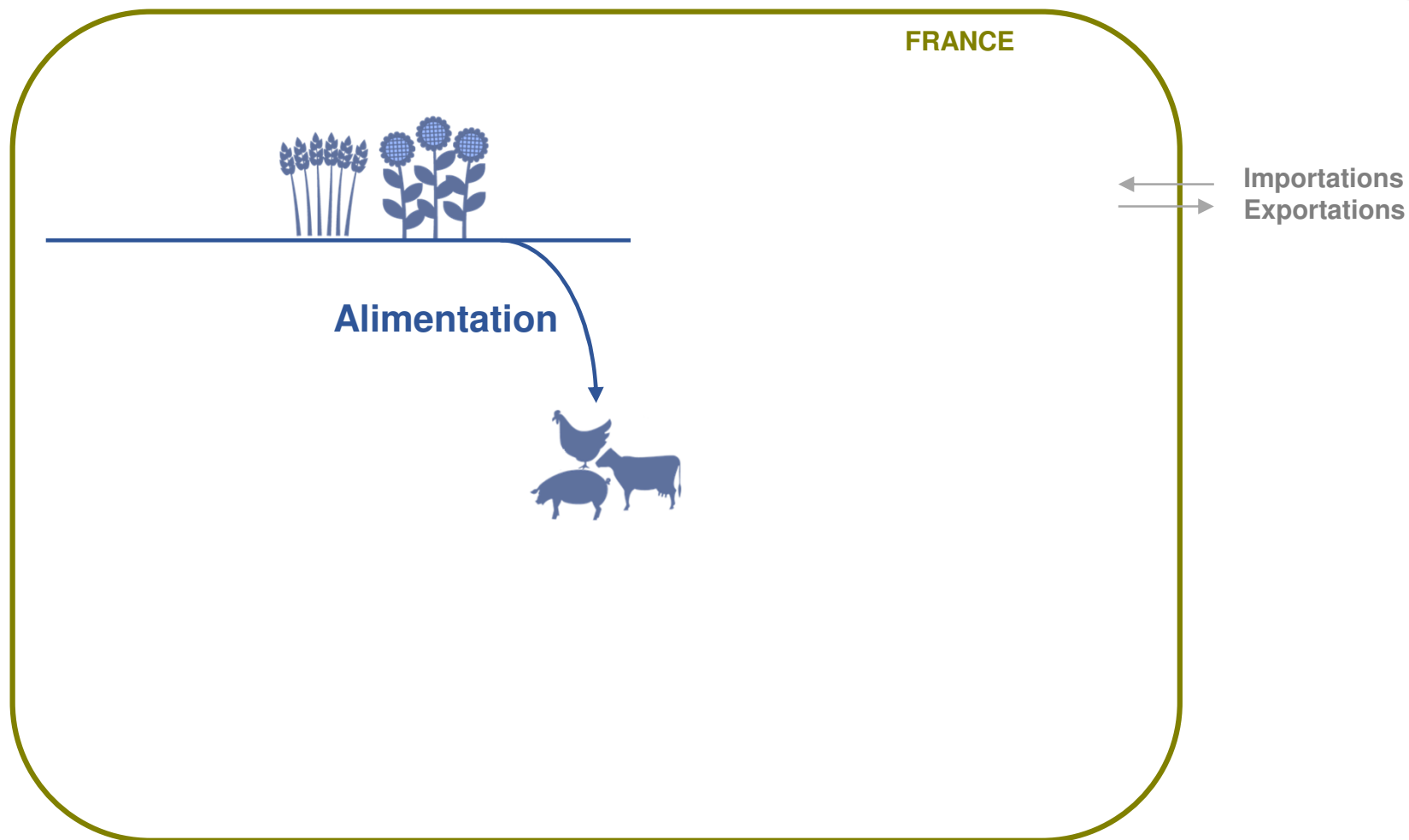


- Décision de produire au sein du RMT MAELE une base de données avec mise en cohérence des effectifs animaux et de l'ensemble des flux associés
 - CDD 9 mois Emma Gourlez

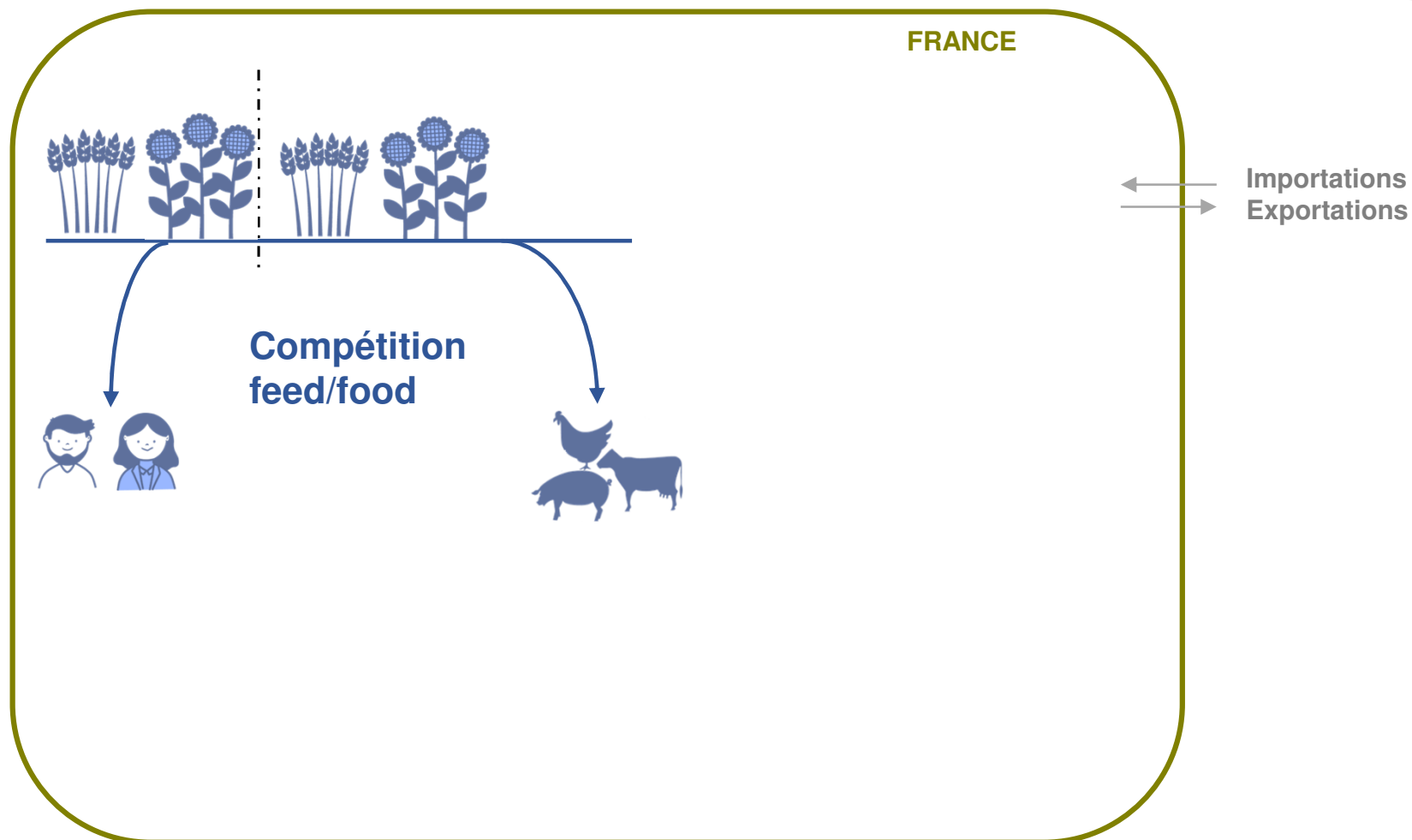


- Décision de commander des synthèses à des experts du RMT ou externes au RMT

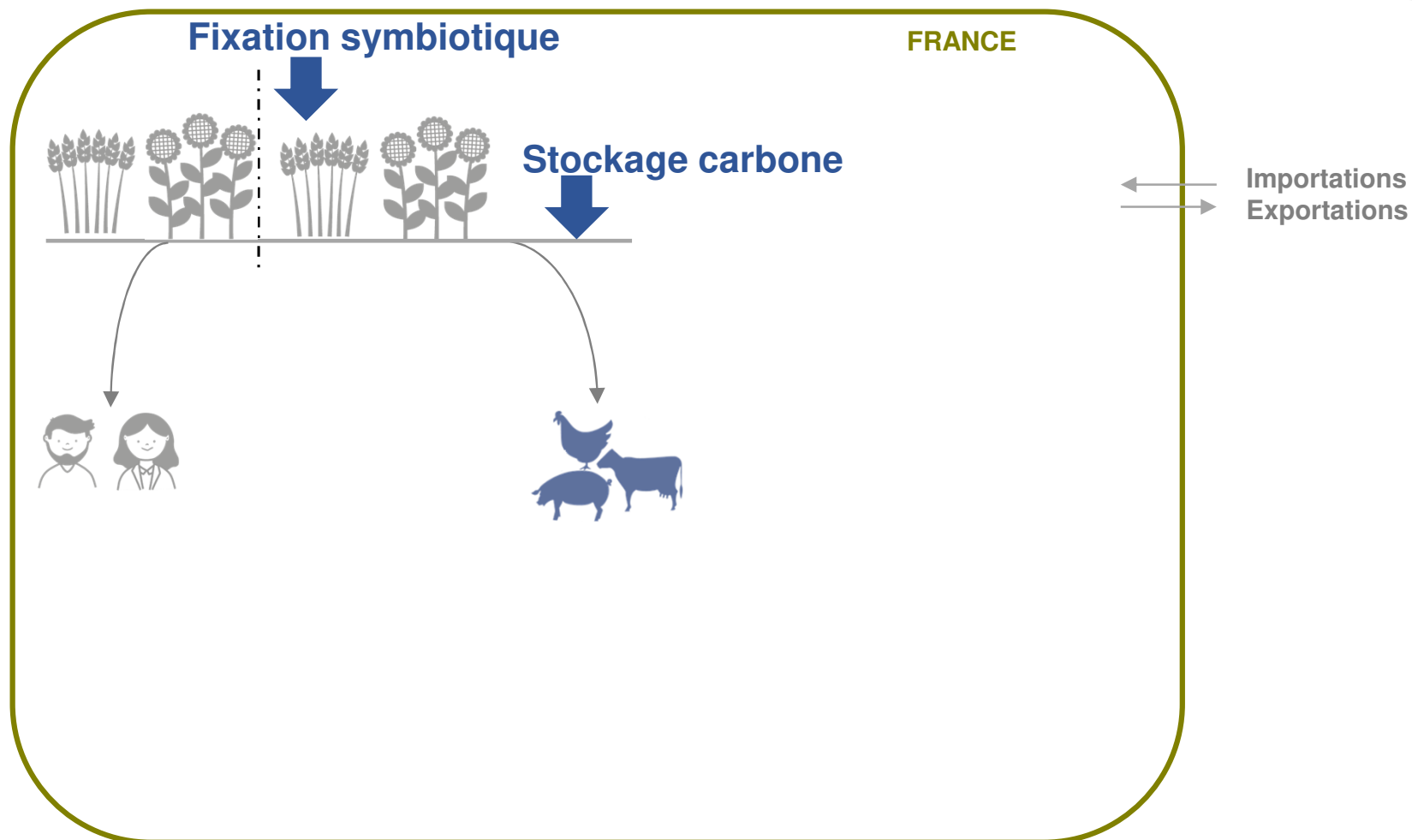
Flux associés aux élevages en France



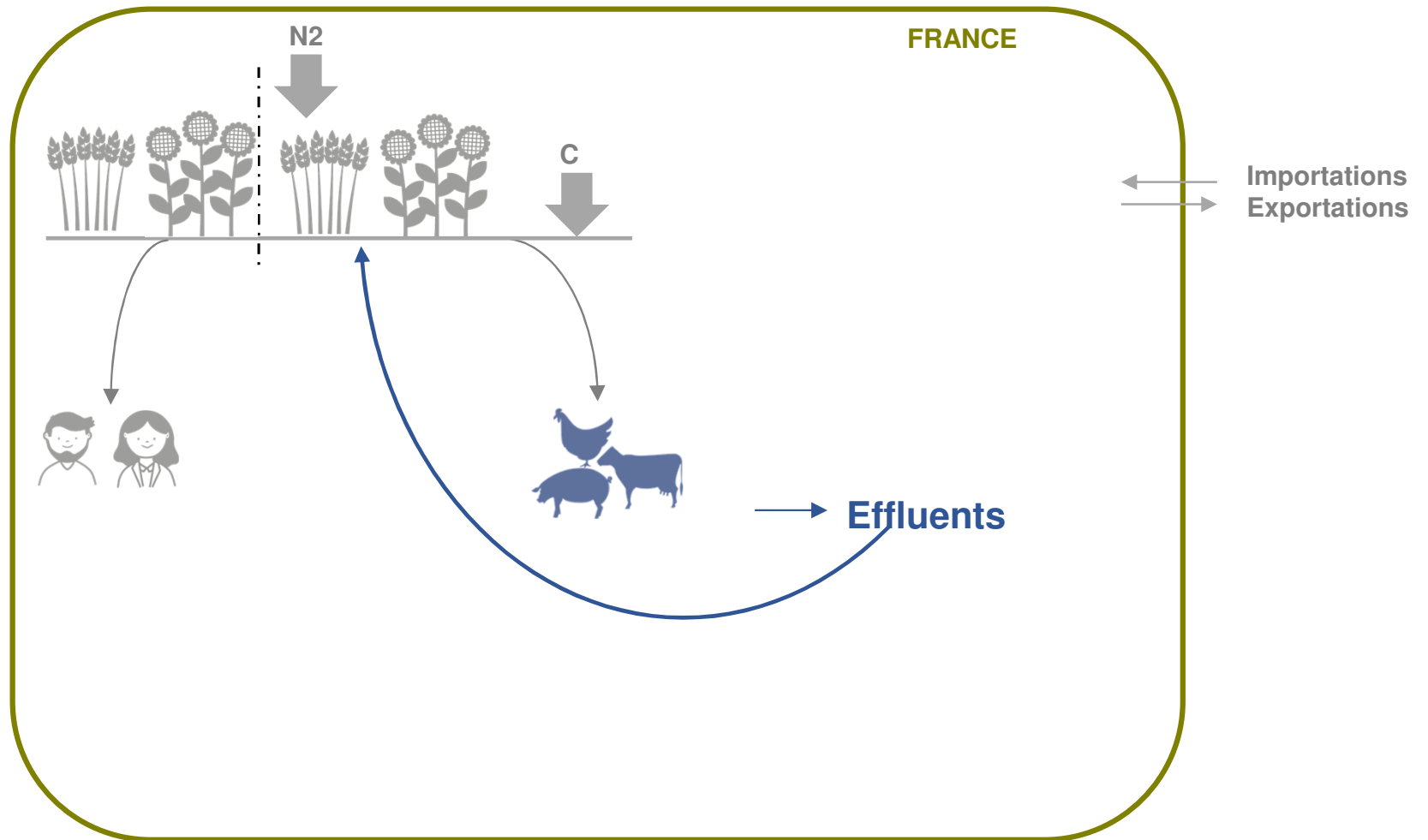
Flux associés aux élevages en France



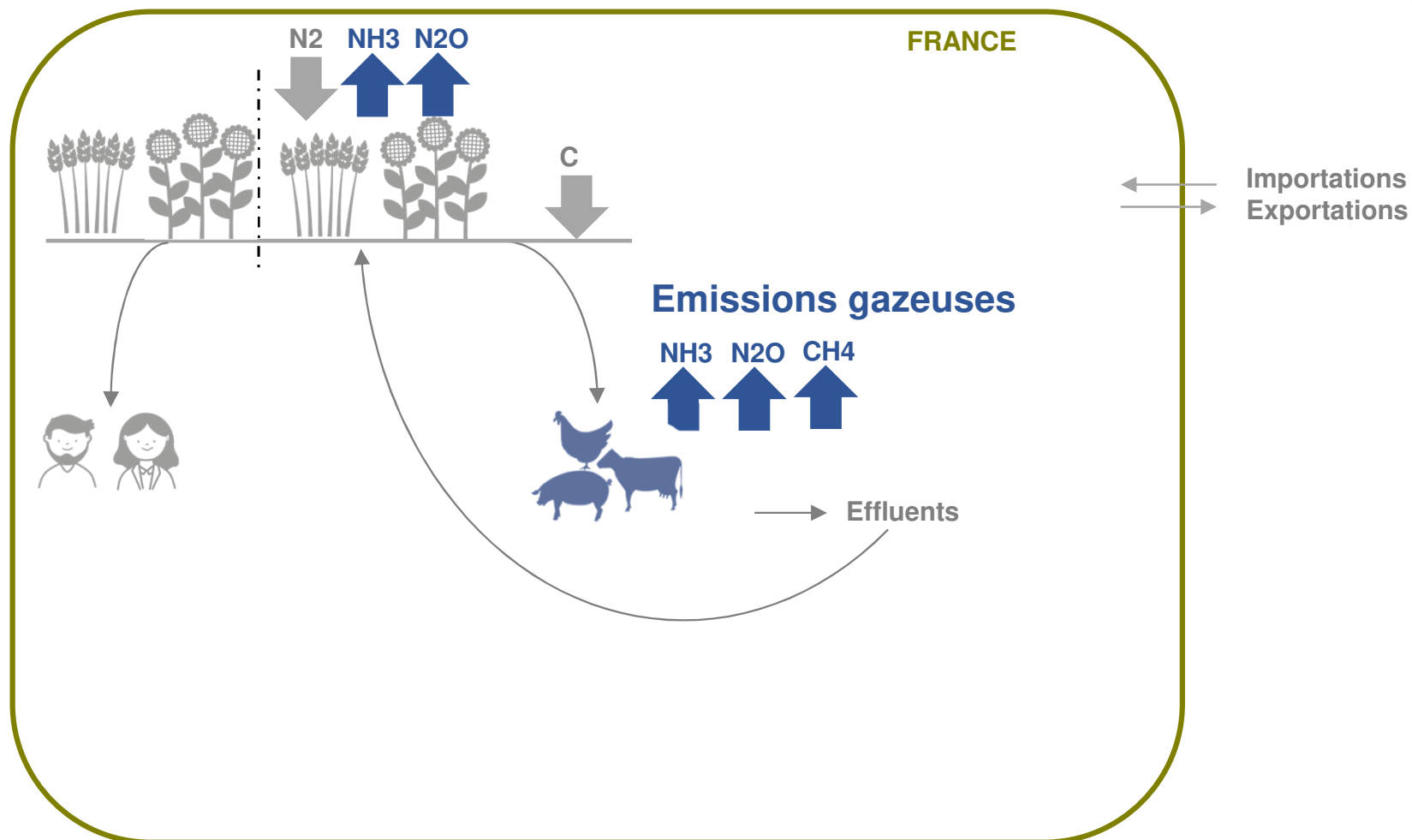
Flux associés aux élevages en France



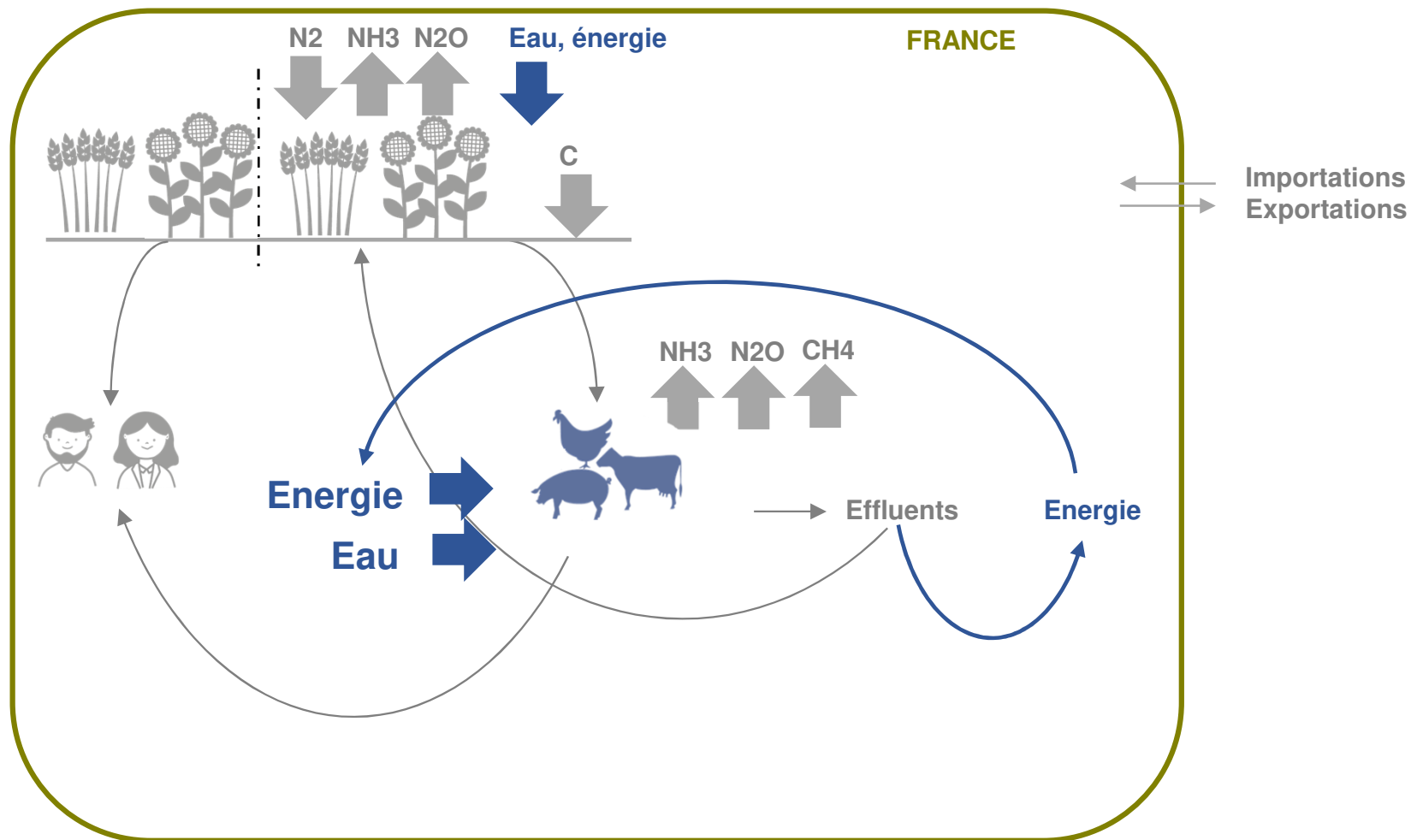
Flux associés aux élevages en France



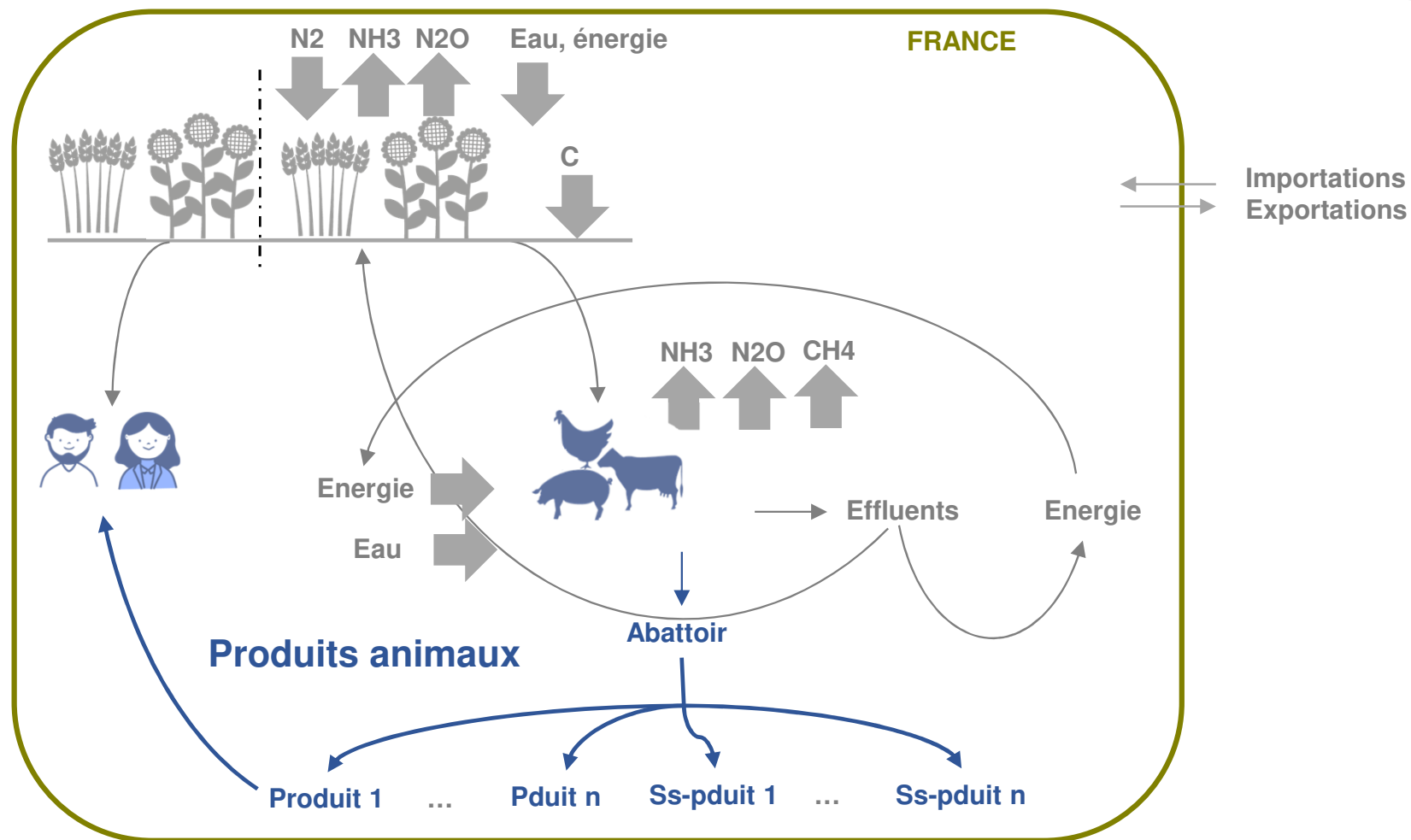
Flux associés aux élevages en France



Flux associés aux élevages en France



Flux associés aux élevages en France



Méthodologie



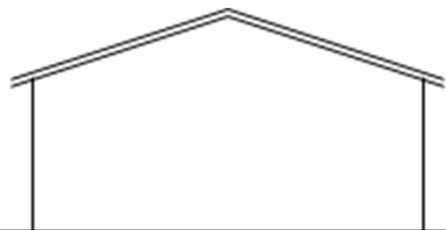
Méthodologie par étape



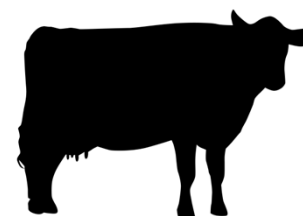
Méthodologie par étape



« Ferme France Elevage » 2022



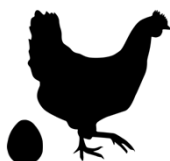
0,9 M truies *
y c. multiplication/sélection



3,6 M vaches laitières
4,3 M vaches allaitantes



1,3 M brebis laitières
3 M brebis allaitantes



56,1 M pondeuses **
y c. cailles ($\Leftrightarrow$ 0,09 pondeuse)



8 M m² poulets de chair **
y c. pintades ($\Leftrightarrow$ 0,9 poulet), et
cailles de chair ($\Leftrightarrow$ 0,08 poulet)



1,7 M m² dindes **



0,9 M chèvres



15,1 M m² canards gras **
y c. oies ($\Leftrightarrow$ 1,1 canards)



0,4 M m² canards à rôtir **
y c. oies ($\Leftrightarrow$ 1,1 canards)

* IFIP, à partir du nombre
de porcs abattus

** SAA et ITAVI

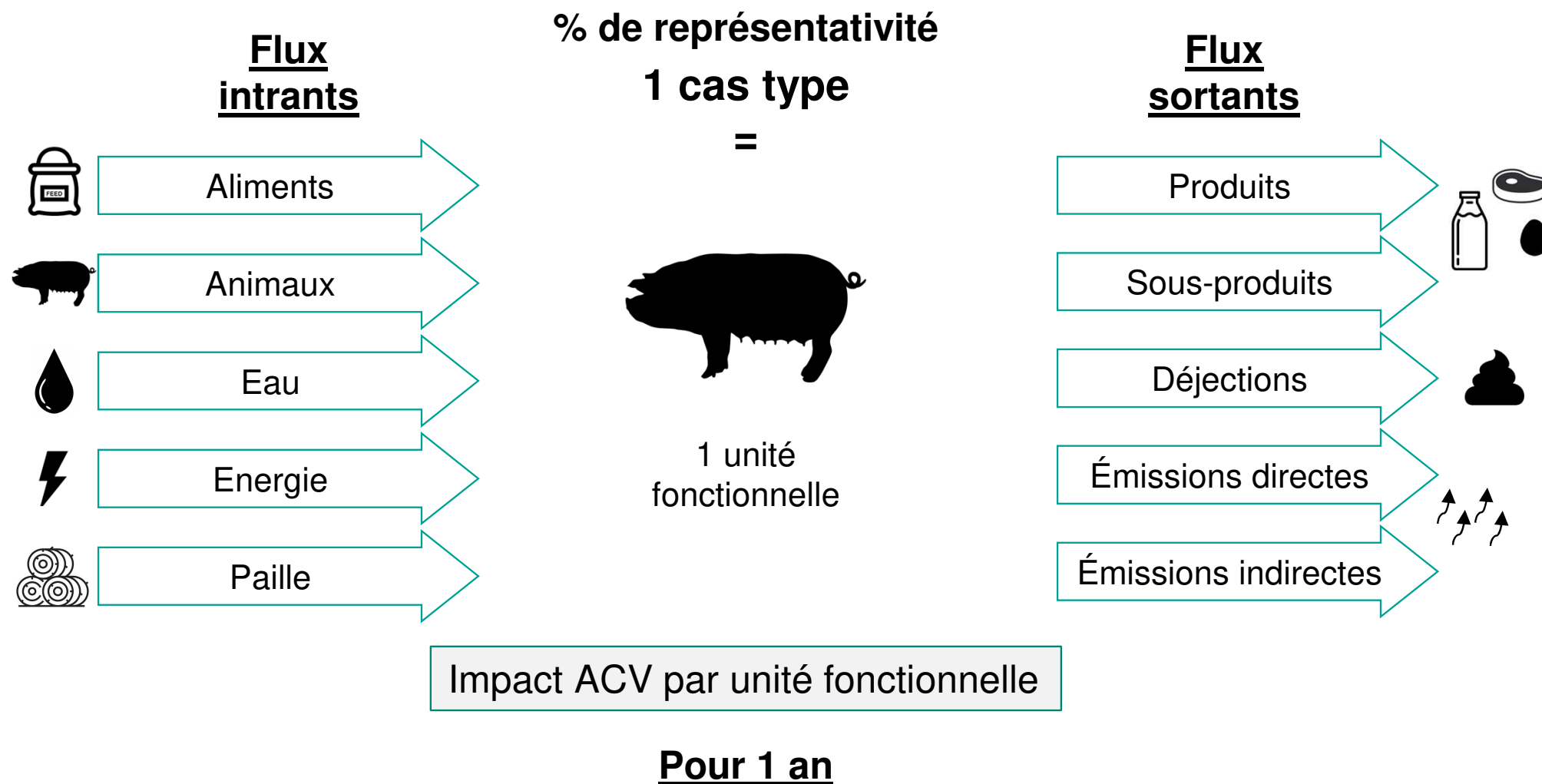
*** ORIFLAAM, Céréopa
(BDNI)

**** Citepa (SAA)

Méthodologie par étape

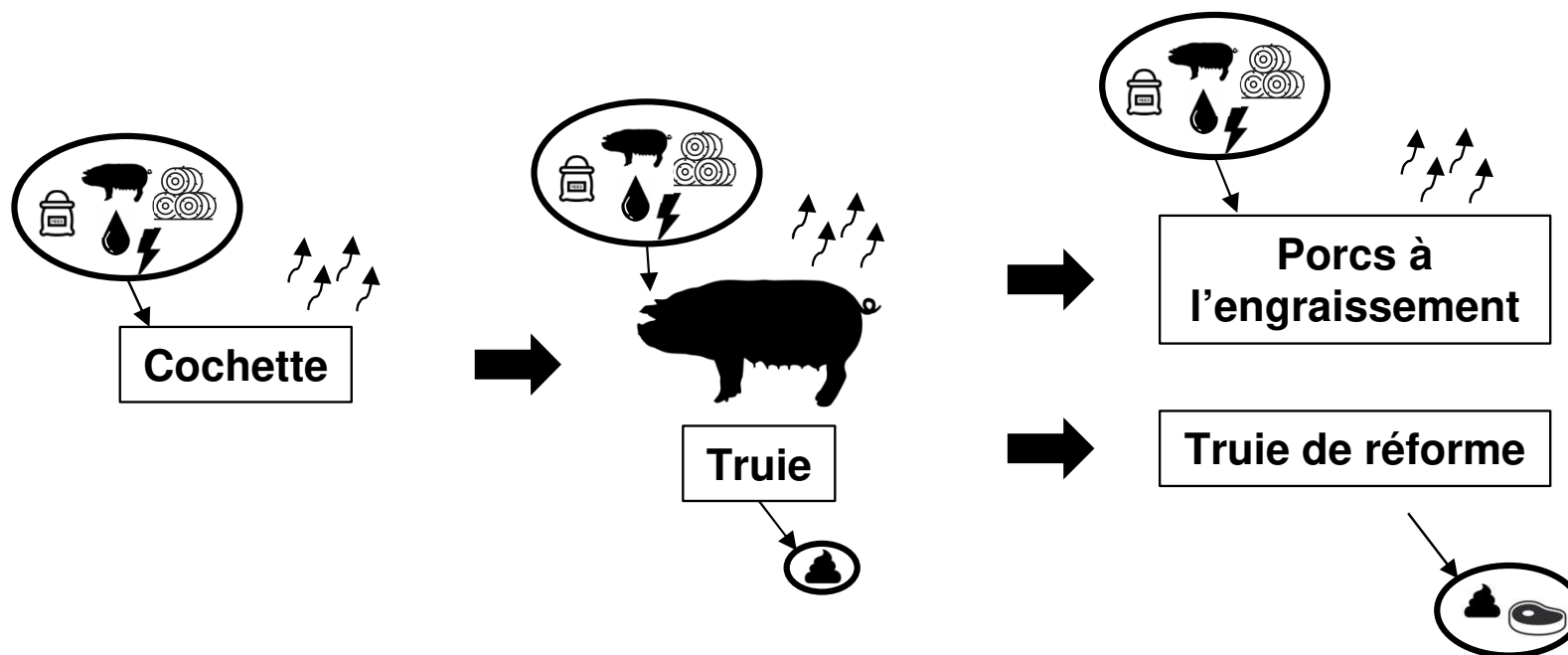


Définition des cas types



Définition des cas types

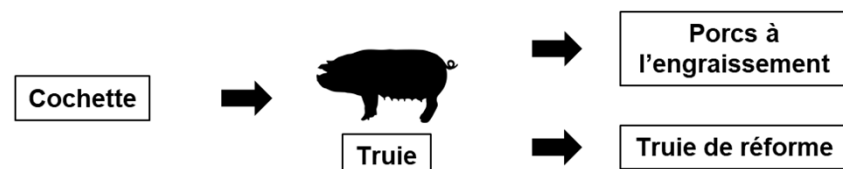
Unités fonctionnelles



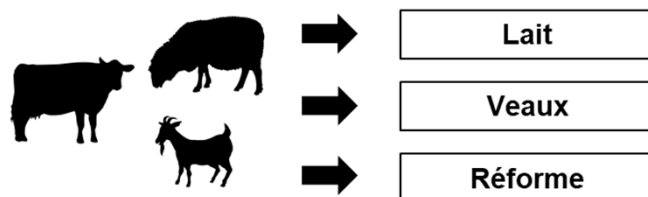
« Truie et sa suite »

Définition des cas types

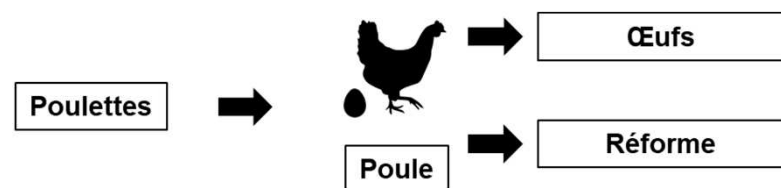
Unités fonctionnelles



« Truie et sa suite »



« Tête mère et sa suite »



« Poule pondeuse et ses produits »



m² volaille de chair

«m² et ses produits»



Canard

«Canard et ses produits»

Cas types d'élevage



3 cas types
Conventionnel
Label rouge fermier
AB



4 cas types
Code 0 – Plein air/AB
Code 1 – Plein air/Label rouge
Code 2 - Bâtiment
Code 3 - Cage



3 cas types
Conventionnel
Label rouge fermier
AB



1 cas type
Dinde standard



1 cas type
Canard standard



1 cas type
Canard gras France



3 cas types
Herbager conventionnel
Fourrager conventionnel
AB



3 cas types
Herbager conventionnel
Fourrager conventionnel
AB



1 cas type
Conventionnel : Roquefort



3 cas types
Herbager conventionnel
Fourrager en bergerie conventionnel
AB



[Agribalyse - Portail ADEME](#)



Méthodologie par étape



Chiffres clés

Effectifs X Données AGB
(au prorata des cas types)

=

Alimentation animale et flux MP



943 367 truies
y c. multiplication/sélection



Blé tendre
grain

Porc conventionnel =
97,3% des truies



2537 kt MS
/ truie et sa suite / an

Porc AB =
1,8% des truies



28 kt MS
/ truie et sa suite / an

Porc label rouge fermier =
0,9% des truies



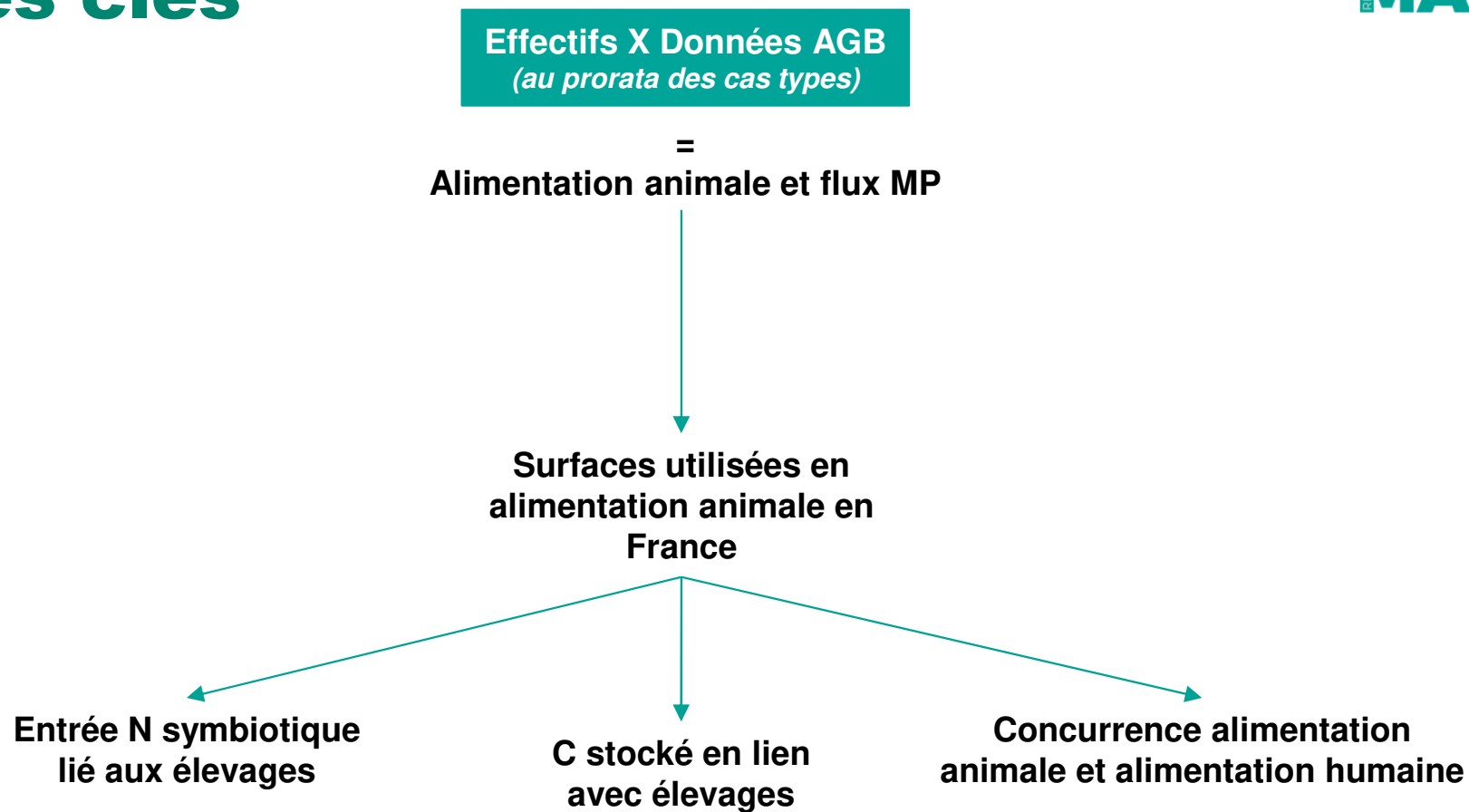
23 kt MS
/ truie et sa suite / an

= 2587 kt MS Blé tendre grain pour les filières porcines



= 9898 kt MS85 Blé tendre grain toutes filières confondues

Chiffres clés



Méthodologie par étape



Chiffres clés



Validation

Perf'Alim -
CEREOPA

Synthèse RMT
MAELE et
statistique agricole

Terre Inovia
Arvalis
CEREOPA

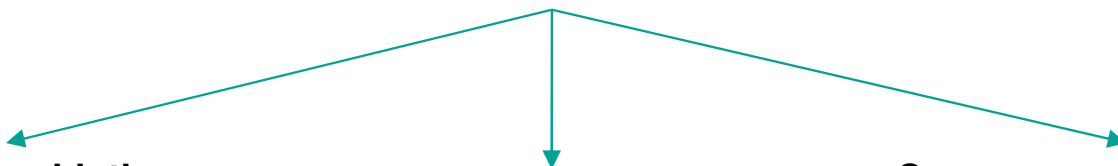
Effectifs X Données AGB
(au prorata des cas types)

=

Alimentation animale et flux MP



Surfaces utilisées en
alimentation animale en
France



Entrée N symbiotique
lié aux élevages

C stocké en lien
avec élevages

Concurrence alimentation
animale et alimentation humaine

Présentations des chiffres clés



Travail collaboratif



Emma

- Construction de la base de données et calculs réalisés par Emma
- Encadrement par IFIP, IDELE et ITAVI
- Consultation d'experts du réseau (sources de données, validation des ordres de grandeurs, suggestions de calculs d'indicateurs, ...)

Experts MAELE

- Consultation des travaux d'Emma
- Présentation des chiffres et ordre de grandeur lors des journées MAELE
- Apport de leur expertise

Fiches



Chiffres-clés sur l'alimentation animale et les flux de matières premières des élevages en France

Fiche 3

Gourfrez E.¹, Jany T.², Le Cadre P.³, Dubois E.³, Fossey M.⁴, Espagnol S.¹

¹ IFIP Institut du porc ; ² Céréopa ; ³ ITAVI ; ⁴ IDELE Institut de l'élevage

Cette fiche présente les quantités totales de matières premières utilisées pour l'alimentation animale des élevages en France et les surfaces agricoles liées.

1. Méthodologie de calcul

A partir des rations des cas types d'élevage (*fiche 2 - Cas types d'élevage - flux et impacts environnementaux*), les quantités totales de matières premières utilisées pour l'alimentation animale en France sont calculées. Ces données sont comparées à celles de la base de données ORIFLAAM, alimentée par l'outil ALIM 3000 du Céréopa. Cette première étape de calcul permet de déterminer, en se basant sur les rendements des cultures, les surfaces agricoles liées à l'alimentation des animaux en France, ainsi que celles correspondant aux importations. Cette deuxième partie de résultats est comparée aux données issues de la Statistique Agricole Annuelle 2022 (SAA 2022).

• Quantité de matières premières

Les aliments concentrés sont quantifiés en tonnes de matière sèche ramenées à 85 % afin d'homogénéiser les calculs, les fourrages sont quantifiés en tonnes de matière sèche. Dans cette méthode, aucune distinction n'est réalisée entre les matières premières transitant par des fabricants d'aliments et celles intra-consommées et produites à la ferme. Des coefficients de pertes pour les concentrés et les fourrages, entre la part récoltée au champ et celle distribuée aux animaux, sont appliqués (Tableau 1). Il est ainsi considéré qu'une quantité plus importante de matières premières est nécessaire pour obtenir la part effectivement distribuée aux animaux. Ces coefficients sont tirés de l'outil CAP'2ER® pour les fourrages et une perte moyenne de 5 % est appliquée aux concentrés (selon l'expertise IFIP).

Tableau 1. Perte de matières premières considérées dans les calculs entre les quantités récoltées et distribuées aux animaux (d'après l'outil CAP'2ER, IDELE)

Type de matière première	Pertes appliquées aux quantités récoltées
Fourrages	
Foin	7 %
Ensilage	10 %
Enrubannage	10 %
Concentrés	5 %

Après consultation d'experts de l'IDELE, la ration des bovins laitiers issue de la base de données Agrilalyse 3.1.1 est ajustée pour prendre en compte des évolutions dans sa composition. Ainsi, 50 % des quantités de tourteaux de soja utilisées sont remplacées à hauteur de 150 % par un mélange 50/50 de tourteaux de coza et de tourteaux de tourmesol.

Chiffres-clés sur l'alimentation animale et les flux de matières premières des élevages en France

Fiche 3

Tableau 2. Rendements des cultures utilisées (d'après Cordier, 2019 ; Cordier et Sallé, 2020 ; SAA, 2022 ; Enquête terre labourable, 2022 ; Agrilalyse 3.1.1)

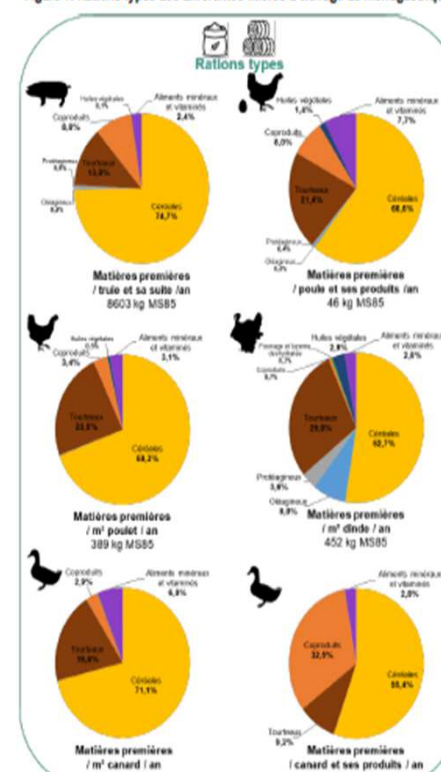
Matière première	Production conventionnelle		Production biologique		Unité de rendement
	Surface totale France ¹ (ha)	Rendement ¹	Surface totale France ¹ (ha)	Rendement ¹	
Blé tendre	4 469 967	70,4	179 000	30,3	q/ha
Orge	1 813 015	60,0	44 000	30,6	q/ha
Avoine	100 790	41,6	9 085	36,0	q/ha
Mais grain	1 458 039	67,8	35 000	58,2	q/ha
Triticale	313 307	48,9	31 000	30,8	q/ha
Coza	1 101 591	33,3	6 144	22,5	q/ha
Tourmesol ²	706 089	23,8	7 600	16,5	q/ha
Soja	120 119	23,5	55 000	16,2	q/ha
Lin	30 759	18,5	2 063	13,0	q/ha
Féverole	61 541	22,0	12 603	18,7	q/ha
Pois protéagineux	170 679	28,7	6 155	25,0	q/ha
Lupin	5 623	21,8	347	18,5	q/ha
Mais fourrage et ensilage	1 283 602	12,2	11 296	10,3	tMS/ha
Luzerne pour déshydratation	35 846	9,8	36 532	8,3	tMS/ha
Prairie temporaire ³	1 843 318	21,7	260 194	21,6	tMS/ha
Prairie permanente ³	9 555 920	4,6	507 927	4,2	tMS/ha
Betterave industrielle	408 052	75,4			tMB/ha
Agrume		106			q/ha
Canne à sucre		267			q/ha
Palme		250			q/ha
Noix de coco		40,0			q/ha
Arachide		35,0			q/ha

¹ Moyenne sur 3 ans (2020, 2021, 2022) ; ² Rendement conventionnel calculé en moyenne entre les coproduits français et les coproduits ukrainiens (tourteau de tourmesol ukrainien utilisé pour les filières avicoles) ; ³ Rendement des prairies moyen entre les différents rendements associés aux différents types de fourrages

Chiffres-clés sur l'alimentation animale et les flux de matières premières des élevages en France

Fiche 3

Figure 1. Rations types des différentes filières d'élevage de monogastrique





Des questions de méthode ?

Contact : sandrine.espagnol@ifip.asso.fr